

Свешникова И.П.

ФОРΟΣ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО – ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Аннотация. На основе анализа сакральных объектов Южного берега Крыма (Форос, мыс Сарыч, Мшатка) методами сакральной географии показано влияние этих объектов на духовное здоровье человека и трансформацию социальных общественных систем, на построение русской цивилизации по заветам Н.Я. Данилевского.

Ключевые слова: сакральные объекты, Крым, духовное здоровье, русская цивилизация.

Sveshnikova I.P.

FOROS OF N. YA. DANILEVSKY – RUSSIAN CIVILIZATION'S VALUES AND MEANINGS

Abstract. In this article, based on an analysis of the sacral objects of the Southern coast of Crimea (Foros Cape Sarich, Mshatka) methods of sacred geography, the influence of these objects to the spiritual health and social transformation of social systems, that is, to build a Russian civilization on precepts of N.Ya.Danilevsky.

Keywords: Sacral objects, Crimea, spiritual health, Russian civilization.

Введение. Данное исследование изучает влияние сакральных объектов Крыма на духовное здоровье человека и изменение социальных общественных систем методами сакральной географии. Понятие «сакральное» противоположно «профанному», то есть, мирскому, повседневному. Термин получил широкое распространение в гуманитарных науках, в частности, благодаря работам М. Элиаде. Сакральное (от *англ. sacral* и *лат. sacrum* – священное, посвященное богам) – имеющее отношение к Божественному, религиозному, небесному, мистическому и отличающееся от обыденных вещей, понятий, явлений.

Любой сакральный объект имеет два базовых аспекта. Один из них пространственно-территориальный, имеющий привязку к ландшафту и обусловлен физико-географическими факторами, а второй является неотъемлемой частью социокультурных процессов и выполняет при этом чисто духовную функцию. Сакральные объекты оказывают влияние и на разум и на веру человека. В общем смысле сакраль-

ный объект представляет собой территорию с особыми свойствами, которая выполняет духовную функцию. Свойства могут быть религиозными, природными и историческими. По мнению В.А. Ефимова, «совместное исследование этой проблематики в рамках как религиозного, так и научного знания имеет очень важное методологическое значение для понимания принципа их взаимной дополнительности». Механизм влияния сакральных объектов связан с понятием «ноосфера» [3].

Как отмечает Ю.В. Котляр [2], построение сакральных концепций предполагает наделение Земли определенными качествами живого биологического организма – способностью к аккумулярованию и распределению «агробιологической энергии», к росту, к реагированию на внешнее воздействие, что может быть обусловлено особенностями земной коры – геологическими разломами, трещинами горных пород, подземными пустотами. Кроме того, с «особым» местом может быть связан целый спектр различных физических и психологических явлений. В такую концепцию вполне укладывается тот факт, что сакральные места действительно традиционно связываются с наблюдением аномальных явлений и физическими исцелениями.

В настоящее время Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) определяет здоровье как «состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не просто отсутствие болезней и физических аномалий» (Устав ВОЗ, 1946 г.). Многими представителями естественных наук, философии, теологии и культуры это определение дополнено понятиями духовного, интеллектуального, репродуктивного, творческого видов здоровья. Сегодня разворачивается ряд научных исследований, и программ направленных на изучение духовного здоровья человека и общества [1; 5]. Ряд исследователей считает, что сакральные объекты способны оказывать воздействие на жизнь социальных общественных систем [6].

С точки зрения наработанных в философии и естественных науках подходов, общество можно охарактеризовать как сложноорганизованную саморазвивающуюся, открытую систему, включающую в себя отдельных индивидов и социальные общности, объединенных оперативными, согласованными связями и процессами саморегуляции, самоструктурирования и самовоспроизведения. Социальная система может быть представлена в трех аспектах – как множество индивидов, в основе взаимодействия которых лежат те или иные общие обстоятельства (город, деревня и т.д.); второй – как иерархия социальных позиций (статусов), которые занимают личности, и социальных функций (ролей), которые они выполняют; третий – как совокупность норм и

ценностей, определяющих характер и содержание поведения элементов данной системы. Социальная система, таким образом, выступает как органическое единство трех элементов – социальной общности, социальной организации и культуры.

Когда процессы изменения общественных социальных систем ускоряются и охватывают все элементы, происходит их трансформация, определяющая дальнейший путь развития социальной системы, смена типа культуры. Изучая процессы трансформации социальных общественных систем в условиях информационных взаимодействий, П.А. Шамсутдинов [9] выделяет следующие типы понятий информации: комбинаторное разнообразие, сведения и понимание информации как объективной сущности, объединяющей в себе материальное и идеальное. Можно предположить, что именно информационное взаимодействие играет важную роль в механизмах влияния сакральных объектов на человека и общественные системы.

Цель и задачи исследования. Рассмотрим сакральные объекты Южного берега Крыма, способные оказывать влияние на духовное здоровье человека и развитие социальных общественных систем. В данной работе описывается сакральный объект Форос – Мыс Сарыч – Мшатка – имение Н.Я. Данилевского.

Материал и методология исследования. Литературные, научные, исторические материалы о сакральных объектах Крыма; анализ впечатлений, возникающих при посещении указанных мест в культурологических экскурсиях.

Исследованием сакральных особенностей Крыма занимается ряд исследователей (Т.М. Фадеева, Н.Н. Лисовой, В.В. Ванчугов, В.Ф. Козлов и др.). Н.Н. Лисовой называет Крым «Русское Евангелие». Он подчёркивает: «... издревле Таврида была овеяна священной аурой, в ней заключена священная тайна. Как говорят церковные историки, у некоторых мест есть благословление, над ними витают древние, таинственные, непонятные нам посвящения, ну а светские семиотики называют это «гений места» [4].

На Южном берегу Крыма имеются подобные места и объекты. [7] К ним относятся и выбранные для рассмотрения: Форосская церковь; Маяк на мысе Сарыч, Дача «Заря» М.С.Горбачева, имение А.Г. Кузнецова в Форосе, парк, пруды, фонтаны, особняк, пионерский лагерь космонавта В.М. Комарова, могила Н.Я. Данилевского [8].

В настоящее время имеется лишь географическое, теологическое и культурологическое описание этих объектов, но не изучено их влияние на духовное здоровье человека и развитие социальных обществен-

ных систем. Для этого следует выделить главные системообразующие смыслы и ценности указанных сакральных объектов.

Проанализируем имеющиеся в литературе описания данных объектов.

1. Форосская церковь расположена над Форосом на Красной скале на высоте 427 м над уровнем моря. Освящена она в 1892 г. во славу Воскресения Христова. Возведена она была на деньги чайного магната А.Г. Кузнецова по проекту академика Н.М. Чагина. Церковь выстроена в византийском стиле, но с применением многочисленных куполов по типу русских храмов. Фрески, украшавшие церковь, были написаны академиками В.Е. Маковским и А.И. Корзухиным, мозаичные работы принадлежат руке итальянского мастера А. Сальвиати. Построена церковь в память о событиях 17 октября 1888 г. на станции Борки, где потерпел крушение поезд царской семьи. Александр III и его близкие остались невредимы. А через шесть лет в десятую годовщину чудесного избавления царя Александра III от смерти церковь посетил Государь Император Николай II вместе с Государыней Александрой Федоровной.

Для Крыма церковь, прежде всего, стала центром духовности. В этом немалая заслуга первого настоятеля отца Павла Ундольского. Он вёл большую просветительскую работу, при храме была открыта церковно-приходская школа, а в соседней деревне Мухалатке – школа грамотности. Для обездоленных был создан ночлежный приют, при котором была библиотека. Отца Павла часто навещал его друг – А.П. Чехов. Примечательно, что во время Крымского землетрясения 1927 года, когда чуть ли ни весь Южный берег превратился в руины, Форосская церковь не пострадала. Но если природа была к Форосскому храму милосердна, то новая власть – нет: в 1924 г. его закрыли. С 1934 г. в церкви устроили ресторан-закусочную для туристов. В меню предлагались шашлык, пиво, крымские вина.

Во время Великой Отечественной войны Форосская церковь оказалась в центре жестоких боев. Здесь держал оборону отряд погранзащиты во главе с А. Терлецким. Церковь стала для бойцов наблюдательным пунктом и оборонительным сооружением. В боях погибли все бойцы отряда, но не отступили. Мученическую смерть принял командир: враги распяли его на дереве. Церковь принимала на себя удары врага, защищая солдат. Следы вражеских пуль надолго остались ранами на ее стенах. Во время оккупации люди приходили в пустую разрушенную церковь и молились, просили о даровании победы.

После войны ресторан заработал вновь. Говорят, что его любил посещать Н.С. Хрущев, но он же распорядился его снести. Его приказ

был выполнен, но, к счастью, разрушили только более поздние пристройки, а саму церковь не тронули. Ответивший и полуразрушенный храм решили убрать уже в начале 1980-х гг.

Но жители Фороса встали на защиту своей церкви и добились объявления ее памятником архитектуры XIX в. В 1987 г. было принято решение о реставрации здания, а через три года церковь вновь была передана православной епархии. Было воссоздано внутреннее живописное убранство, восстановлены сохранившиеся росписи, фасад украсила новая мозаика. В 1992 г. Форосской церкви исполнилось 100 лет. К тому времени засияли золоченые кресты, закончили внутреннюю роспись алтаря и купола храма, в окна вставили цветные витражи. В храм вернулся колокол весом в 200 пудов, который сохранился на маяке мыса Сарыч. Для Форосской церкви у черкасских мастеров заказали новый иконостас, который прибыл в Форосский храм 18 августа 1997 г. Но в ночь на 20 августа произошло трагическое событие: руководивший восстановлением храма архимандрит Пётр был зверски убит двумя грабителями. Поэтому теперь рядом с иконостасом висит табличка со словами «Иконостас сей был сооружен в благоугодную память о подвижнических трудах настоятеля храма архимандрита Петра, злодейски убитого 20 августа 1997 года». За два месяца до этого архимандрит Петр освящал закладной камень будущей памятной доски на могиле Н.Я. Данилевского в Мшатке.

И теперь каждый, кто приезжает на Южный берег Крыма, непременно старается попасть в Форос на Красную скалу, чтобы увидеть это крымское чудо своими глазами.

2. Форосский маяк на мысе Сарыч примечателен своим необычным созданием. Царь Николай II, проходя на императорской яхте из Севастополя в Ялту, на траверсе мыса Сарыч узнал от сопровождавших его морских офицеров, что мыс – самая южная точка европейской части империи и поддержал идею построить здесь маяк. Но мыс Сарыч и прилегающие земли являлись частным владением, именовавшимся Комперией. Его хозяйкой была вдова статского советника Наталья Карловна Прикот (урожденная Компер). Карл Компер был известным естествоиспытателем, открывшим здесь редкую орхидею, названную в его честь орхидеей Компера. О царском пожелании построить маяк узнала и статская вдова. В приливе патриотических чувств в 1897 г. она подарила военно-морскому ведомству 2400 квадратных саженей земли на мысе Сарыч для устройства маяка, однако позже передумала и потребовала компенсацию. В 1898 г. на этом участке земли был построен маяк, названный Форосским. В этих местах был обнаружен средневековый храм, который мог служить и маяком. Храм имел ха-

рактёрную для южнобережных церквей особенность: вход располагался не в противоположной алтарю западной стене, а в южной, обращенной к морю. С моря издали виднелся освещенный изнутри прямоугольный портал. Храм стоял на высоте, окруженный оборонительной стеной. Именно здесь в средние века была греческая колония, а затем один из опорных пунктов генуэзцев с крепостью Фори. Может быть, отсюда и название – Форос.

Маяк был назван в честь Александрийского маяка, который являлся одним из семи чудес света. Александрия была одним из главных городов империи Александра Македонского и местом расположения его гробницы. Великая империя разрушилась сразу же после смерти великого завоевателя. Фаросский маяк был построен на скале, возвышавшейся на восточном берегу о. Фарос. Строительство было поручено известному архитектору Соситрату Книдскому. К 280 г. до н.э. постройка маяка была закончена. Это была трехэтажная башня высотой около 120 м. Страны нижнего этажа были обращены к четырем сторонам света. Второй этаж представлял собой восьмигранную башню, грани которой были ориентированы по направлению восьми главных ветров. Третий этаж – фонарь имел круглую форму, его венчал купол, на котором стояла огромная бронзовая статуя бога морей Посейдона высотой около 7 м. Здесь наверху горел огонь маяка, свет которого был издали виден мореплавателям. Фаросский маяк более полутора тысяч лет удивлял людей, пока его не разрушило землетрясение 1326 г.

3. В наши дни мыс Сарыч сыграл свою роковую роль в катастрофе развала СССР. Государственная дача № 11, или объект «Заря», расположена в 2,5 км от пос. Форос, между мысами Тессели и Сарыч в урочище Комперия. В районе м. Сарыч было дикое место, где севастопольцы любили отдыхать и купаться. Старожилы называли его пляжем Горького. Построенная в 1988 г. дача была предназначена для отдыха генерального секретаря КПСС М.С. Горбачева. Еще большую известность место приобрело в 1991 г., когда именно здесь первый и последний президент СССР находился под домашним арестом во время попытки захвата власти ГКЧП. После развала Советского Союза украинские президенты дачу не жаловали, опасаясь повторить судьбу М.С. Горбачева. А в 2012 и 2013 гг. в «Заре» свой день рождения отмечал В.А. Янукович...

4. Существует еще одна версия происхождения названия этого места. В V веке до н.э. так называлась дань, денежный взнос, поступающий в общую казну Делосского союза. Остров Делос – место рождения Аполлона и Артемиды, место хранения казны союза древнегреческих приморских городов и островов Эгейского моря во главе с Афинами. Союз распался в результате жесткого доминирования Афин и афинских олигархов.

После присоединения Крыма к России Форос принадлежал князю Г.А. Потемкину, а небольшое имение рядом с ним под названием Тессели было выделено Н.Н. Раевскому-старшему. Раевские владели Тессели более полувека. Н.Н. Раевский-младший вместе с управляющим имением создал здесь редкостный парк, который и сегодня радует взгляд. С 1887 г. хозяином этих земель стал чаепромышленник А.Г. Кузнецов. В благоустройство парка А.Г. Кузнецов вложил значительную часть своего колоссального состояния. Общая площадь парка – 70 гектаров, из них 30 гектаров занимают культурные насаждения. В парке произрастает свыше 200 видов деревьев и кустарников, среди которых сосны алеппская, итальянская, пихта греческая, кедры: атласский, гималайский, ливанский, кипарисы: аризонский, португальский, мушмула, олеандр, пальма, магнолия и др. Парк разделяется на три части – нижнюю, среднюю и верхнюю. В нижней приморской части в 1889 г. был построен особняк по проекту архитектора Билинга в стиле русского классицизма. К отделке особняка, который является сейчас одним из корпусов санатория, привлекались лучшие мастера прикладного искусства. В средней части парка, что самое примечательное место – «Райский уголок» с шестью озерами и прудами. Озера построены на разных уровнях и соединены потоками в единый каскад с миниатюрными водопадами. Выше озер – роща из 50 столетних кипарисов и роща ливанских кедров, достигающих высоты 20 м. Форосский парк является одним из лучших в Крыму памятником садово-парковой архитектуры XIX в.

5. Имение «Мшатка» рядом с поместьем А.Г. Кузнецова стало местом обитания семьи Данилевских. Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885) – выдающийся русский философ, естествоиспытатель, публицист, культуролог. «Новым Херсонесом» называют это место посетители могилы Н.Я. Данилевского на территории пионерского лагеря им. космонавта В.М. Комарова.

Данилевский окончил Царскосельский лицей (1843 г.), а затем был вольным слушателем на факультете естественных наук Петербургского университета. С 1863–1864 гг. азово-черноморские исследования становятся основным научным и служебным занятием Николая Яковлевича. В 1862 г. по долгу службы он переезжает в Крым, в 1864 г. приобретает имение Мшатка, где его посещал Л.Н. Толстой, художник Й. Келлер, военный министр, генерал-фельдмаршал Д.А. Милютин и др. В 1879 г. он приступил к написанию работы «Дарвинизм. Критическое исследование», которую определил как «естественное богословие». В 1879 г. назначен директором Никитского ботанического сада, издал исследования «Истребление филлоксеры», «Владение водами в Крыму». В 1885 г. это име-

ние стало и последним приютом Н.Я. Данилевского, где он был похоронен посреди площадки в парке.

Основное произведение философа – трактат «Россия и Европа» создан именно в Крыму, и это произведение намного опередило своё время и вызвало массу отзывов. Идеи, высказанные Н.Я. Данилевским, актуальны и в XXI в. По мнению Данилевского, общечеловеческой цивилизации нет и быть не может, существуют различные культурно-исторические типы цивилизаций. Последователем этой точки зрения был немецкий философ О. Шпенглер, издавший свой известный труд «Закат Европы» более чем через пятьдесят лет после выхода книги Данилевского. Следует сказать, что критическое отношение к европоцентристской, однолинейной схеме общественного прогресса объединило многих исследователей, таких как А. Тойнби, Ф. Нортроп, А. Шубарт, П.А. Сорокин. Н.Я. Данилевский выделил следующие культурно-исторические типы цивилизаций, располагая их в хронологическом порядке: египетский, китайский, древнесемитский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, ново-семитский, германо-романский, или европейский. К этим типам можно добавить мексиканский и перуанский, не успевшие завершить свое историческое развитие.

Обращаясь к миру славянскому и, особенно, к России, Данилевский рассматривал результаты и задатки только начинающейся культурно-исторической жизни с четырех принятых точек зрения: религии, культуры, политики и общественно-экономического строя. На основании своего анализа Данилевский предполагает, что славянский культурно-исторический тип представит синтез всех сторон культурной деятельности, что этот тип будет первым полным четырехосновным культурно-историческим типом.

Последние годы жизни Н.Я. Данилевский работал над двухтомным трудом «Дарвинизм», представляющим собой критику учения Чарльза Дарвина. Опровергая и отвергая учение Дарвина о естественном отборе, теорию об эволюции организмов, Данилевский находит объяснение их происхождения в деятельности высшего разума.

Таким образом, в своих трудах Н. Я. Данилевский дает обоснование целостному, одухотворенному подходу, как к изучению эволюции человека, так и к анализу исторического процесса, что особенно актуально сегодня для современного становления русской цивилизации.

Выводы. Сакральные объекты Южного берега Крыма, как и другие подобные объекты Крыма, способны поддерживать и формировать в человеке и обществе ценности и системообразующие смыслы. К таким ценностям и смыслам относятся способность преодоления катастроф, созидание на основе любви к родному краю, социальное служение элит, са-

крализация воинства и власти во благо Отечества, святость семьи, способность к воскрешению. Это влияние сказывается как на микроуровне – духовное здоровье человека, так и на макроуровне – влияние на изменение социальных общественных систем. Это и есть базис построения новой русской цивилизации по заветам Н.Я. Данилевского.

Литература

1. Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М., 2001.
2. Информационный бюллетень форума «Бердяевские чтения» «Самопознание». Сакральная география. Места памяти. Крым. 2015, 1. URL: <http://politconservatism.ru/upload/iblock/c94/c9450dd58396057e1c7ce60c302fd61f.pdf> (дата обращения: 30.10.2016).
3. Сакральная география. Аспекты познавательного и паломнического туризма. Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. 9-12 апр. 2016 г., С-Петербург. URL: <http://www.knt.org.ru/Sakr-Geog-Konf-2016-Reglam.htm>. (дата обращения: 30.10.2016).
4. Материалы III Межрегионального научно-общественного форума «Елизаветинское наследие сегодня. Крым. Императорский Крым: общественное служение и частная жизнь», 28 мая 2015 г., Ливадия. Ялта, 2015.
5. Савченко В.М., Федоркина О.А. Состояние духовного здоровья людей, страдающих хроническими болезнями. Universum: Медицина и фармакология. 2015. № 10 (21): 4. URL: <http://7universum.com/ru/med/archive/category/10-21> (дата обращения: 30.10.2016).
6. Свешникова И.П., Савченко В.М. Здоровье и духовность. Программа формирования духовного здоровья // Актуальные вопросы курортологии, физиотерапии и медицинской реабилитации: труды КРУ «НИИ им. И.М. Сеченова», 2014; Т. XXV. Материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвященной 100-летию со дня основания Романовского института физических методов лечения / под общ. ред. В.И. Мизина и В.В. Ежова; окт. 2014 г., Ялта: С. 101-104; Фадеева Т.М. Крым в сакральном пространстве. Симферополь: Бизнес-Информ; 2003.
7. Фирсов П.П. Форосское царство. Севастополь, 2008.
8. Шамсутдинов П.А. Трансформация социальных систем в условиях информационных взаимодействий: Дис. ... канд. филос. наук. Липецк, 2002.